**LECTURE NOTE**

**การควบคุมสื่ออินเตอร์เน็ท**

*อ.ไพบูลย์ อมรภิญโญเกียรติ*

**ปัญหาการควบคุมสื่ออินเตอร์เน็ท**

รัฐแต่ละรัฐมีอำนาจอธิปไตยเหนือดินแดน (Territory) ของตนแต่บนสื่ออินเตอร์เน็ทไม่มีพรมแดน (borderless)

**ใครควรเป็นผู้มีอำนาจในการควบคุมดูแลสื่ออินเตอร์เน็ท**

* ภาครัฐ
* ภาคเอกชน

ในกรณีที่เป็นภาครัฐ รัฐบาลของประเทศใดควรจะมีสิทธิในการควบคุมสื่ออินเตอร์เน็ท เนื่องจาก อินเตอร์เน็ทเป็นการติดต่อสื่อสารกับบุคคลทั่วโลกในทุกรัฐโดยไม่มีพรมแดน จึงเกิดปัญหาในการปรับใช้หลักเกณฑ์ในเรื่องอำนาจอธิปไตยของรัฐตามหลักกฎหมายระหว่างประเทศ ซึ่งแต่เดิมถือว่า รัฐแต่ละรัฐมีอำนาจเหนือดินแดนหรือบุคคลที่ถือสัญชาติของตน

**ปัญหาเรื่องการบังคับใช้กฎหมายผ่านสื่ออินเตอร์เน็ท**

**1. ปัญหาการขัดกันของกฎหมาย (Conflict of Laws)** การทำธุรกรรมผ่านสื่ออินเตอร์เน็ทนั้นเป็นไปไม่ได้ที่เว็บไซท์หนึ่งเว็บไซท์จะให้บริการถูกต้องตามหลักเกณฑ์กฎหมายของทุก ๆ ประเทศในโลก ดังนั้น การให้บริการของเว็บไซท์ ก. อาจจะขัดต่อกฎหมายของประเทศใดประเทศหนึ่งในโลก

**2. ปัญหาการบังคับใช้ของคำพิพากษาต่างประเทศ (Legal Enforcement)**

**3. ปัญหาเขตอำนาจศาลในการพิจารณาคดี (Jurisdiction)**

หลักเกณฑ์ในทางกฎหมายการพิจารณาว่าศาลของ รัฐใดควรมีอำนาจในการพิจารณาคดีที่จำเลยมีภูมิลำเนาอยู่ต่างประเทศนั้น สามารถแยกได้เป็น 3 หลัก คือ

**(ก) หลักกฎหมายในต่างประเทศตามกฎหมายอังกฤษและอเมริกา**

(1) หลัก “Effect Doctrine” พิจารณาที่ท้องที่ที่ความเสียหายเกิดขึ้นเป็นหลัก   
 คดี Sheville (ECJ-European Court of Justice)

(2) หลัก “Sliding Scale’ Doctrine” พิจารณาถึงเจตนาของผู้กระทำความผิด เป็นสำคัญ (Purposeful Availment) คดี Zippo Manufacturing v. Zippo Dot Com, Inc. 952 F. Supp. 1119 (W.D. Pa 1997)

(3) หลัก “Degree of Interactiveness” พิจารณาโดยแบ่งประเภทของเว็บ ไซท์เป็น 3 ประเภท

- Passive

- Active

- Interactive

คดี Weber v. Jolly Hotel (977 F. Supp. 327 (D.N.J 1997)

หลักดังกล่าวทั้งสองหลักใช้เป็นแนวทางในการพิจารณาคดีของศาลในต่างประเทศ เพื่อใช้ดุลยพินิจของศาลในการพิจารณาว่า คดีนั้นควรอยู่ในเขตอำนาจพิจารณาของศาลหรือไม่ (Discretion of Court)

\*\*\**วิเคราะห์คดี LICRA v. Yahoo!, Inc. และ Yahoo, Inc v. LICRA (2001)*\*\*\*

\*\*\*ข้อพิพาทระหว่างกระทรวงไอซีที และเว็บไซท์ youtube.com\*\*\*

**- หลัก Sovereignty**

**- หลัก The First Amendment**

**- กฎหมายขัดกัน**

**- หลัก Long Arm Doctrine (หรือ Arm Length Doctrine)** หลักที่ศาลในประเทศสหรัฐอเมริกามีอำนาจพิจารณาคดีที่เกิดขึ้นนอกประเทศสหรัฐอเมริกา โดยไม่คำนึงถึงหลักดินแดนและท้องที่ที่จำเลยมีภูมิลำเนาโดยยึดหลักแต่เพียงว่า หากความเสียหายเกิดขึ้นในประเทศสหรัฐอเมริกาหรือจำเลยต้องการให้ความเสียหายเกิดขึ้นในอเมริกา ศาลประเทศสหรัฐอเมริกาย่อมมีอำนาจพิจารณาคดีได้

**(ข) หลักกฎหมายไทย**

* วิเคราะห์ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา 4 และมาตรา 4 ตรี กับหลัก Long Arm Doctrine ของอเมริกา
* วิเคราะห์ มาตรา 17 ของ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550

**แนวทางแก้ไขปัญหา**

**1. ปรับใช้กฎหมายที่มีอยู่กับปัญหาที่เกิดขึ้นกับสื่ออินเตอร์เน็ท** โดยไม่จำเป็นจะต้องมีกฎหมายเฉพาะ (Sui Generis Law) การปรับใช้กฎหมายกับสื่ออินเตอร์เน็ท ควรพิจารณาธุรกรรมของเว็บไซท์แต่ละประเภทว่าเกี่ยวข้องกับกฎหมายใด โดยไม่จำเป็นต้องออกกฎหมายเฉพาะมาควบคุม อาทิเช่น การให้บริการผ่านเว็บไซท์โดยเสนอขายยาผ่านอินเตอร์เน็ท อาจตกอยู่ภายใต้ควบคุมของพระราชบัญญัติยา พ.ศ. 2522 พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. 2522 (เรื่อง การโฆษณา) พระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ประมวลกฎหมายอาญา กฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา กฎหมายแข่งขันทางการค้า ฯลฯ

\* Cyber Law หรือ Law of Horse จำเป็นต้องมีหรือไม่????\*

**2. การใช้มาตรการทางด้านเทคนิคหรือที่เรียกกันว่า** “**Lex Electronica**” (ใช้เทคโนโลยีควบคุมและจำกัดพฤติกรรมของผู้ใช้อินเตอร์เน็ท) โดยใช้โปรแกรมซอฟท์แวร์ต่าง ๆ ในการตรวจสอบป้องกันการดาวน์โหลดรูปภาพ สื่อลามกอนาจารจากชื่อโดเมนที่ลงท้ายหรือประกอบด้วยถ้อยคำที่ส่อไปในทางที่เกี่ยวข้องกับเรื่องทางเพศ อาทิเช่น คำว่า “ sex.com” “ xxx.com” โดยโปรแกรมที่เป็นที่รู้จักกันดี ได้แก่ โปรแกรม Net nanny โปรแกรมของ Parent Control ของ AOL เป็นต้น

**3. วิธีการให้องค์กรเอกชนหรือผู้ที่อยู่ในโลกอินเตอร์เน็ทดูแลควบคุมกันเอง (Self-Regulation)** วิธีนี้เป็นที่นิยมและได้รับการยอมรับมากยิ่งขึ้นว่า ใช้แก้ไขปัญหาเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวได้ดีและมีประสิทธิภาพมากที่สุด โดยเฉพาะในประเทศสหรัฐอเมริกา ศาสตราจารย์ Lawrence Lessig ซึ่งถือเป็นปรมาจารย์ทางด้านกฎหมายอินเตอร์เน็ทของอเมริกา เสนอแนวความคิดในการแก้ไขปัญหาโดยวิธี Self-Regulation ว่าการใช้บรรทัดฐานทางสังคมของชาว Netizen ที่เรียกว่า “Netiquette” ให้องค์กรในอินเตอร์เน็ทควบคุมดูแลและทำงานประสานกันเองโดยมีมาตรการในการลงโทษ (Sanction) หรือปรับหรือดำเนินการอื่นใดที่เป็นของตนเอง เป็นมาตรการที่ดีและได้ผลที่สุด

ในส่วนของประเทศไทย องค์กร Self-Regulation ในเมืองไทยที่สามารถดูแลและทำงานประสานกันระหว่างภาคเอกชนที่เกี่ยวข้องกับอินเตอร์เนทนั้น ในประเทศไทยปัจจุบันก็คงหนีไม่พ้น “**สมาคมผู้ดูแลเว็บไทย**” ที่เป็นองค์กรซึ่งจัดตั้งโดยกลุ่มผู้ประกอบการ เว็บมาสเตอร์ทั้งหลายซึ่งอยู่ในวงการอินเตอร์เน็ทในประเทศไทย ซึ่งมีการติดต่อสื่อสารกันระหว่างองค์กร จัดสัมมนาและควบคุมดูแลกันเอง ให้ความช่วยเหลือ แลกเปลี่ยนข้อมูล รวมถึงการให้คำปรึกษาทางด้านกฎหมายและข้อพิพาทกันเองได้เป็นอย่างดี สิ่งที่ขาดหายไปสำหรับสมาคมผู้ดูแลเว็บไซท์ซึ่งรัฐบาลควรสนับสนุน คือ การสนับสนุนองค์กรนี้จากภาครัฐบาลให้เป็นองค์กร Self-Regulation ที่สมบูรณ์มากยิ่งขึ้น โดยรัฐควรร่วมกันกับสมาคมผู้ดูแลเว็บไซท์โดยกำหนด Netiquette และมาตรการในการลงโทษผู้กระทำความผิดให้มีลักษณะเหมือนกับองค์กร IWF (Internet Watch Foundation) ในประเทศอังกฤษที่เป็นการร่วมมือระหว่างรัฐและเอกชน

**การแก้ไขปัญหาของไอซีทีโดยควบคุมสื่ออินเตอร์เน็ทดีหรือไม่ ?**

การแก้ไขปัญหาของกระทรวงไอซีทีวางนโยบายไว้เพื่อปราบปรามเว็บลามกอนาจารนั้น จะมีการจัดประเภทของข้อมูลบนเว็บไซท์ออกเป็น 3 ประเภทเช่นเดียวกันกับภาพยนต์ คือ ระดับพีจี ให้เยาวชนชมได้ ระดับอาร์ และ ระดับเอ็กซ์ ต้องห้ามสำหรับเยาวชน

มาตรการดังกล่าวดีแต่อาจมีปัญหาในการบังคับใช้กฎหมาย เนื่องจาก

1. กฎหมายหรือกฎเกณฑ์ดังกล่าวของรัฐไม่สามารถบังคับใช้กับผู้กระทำความผิดที่มีภูมิลำเนาในต่างประเทศหรือคนไทยที่ใช้เซิฟเวอร์ต่างประเทศในการกระทำความผิดได้
2. การบังคับคดีแพ่งและอาญากับจำเลยที่มีภูมิลำเนาอยู่ต่างประเทศ ใช้ค่าใช้จ่ายสูงและไม่คุ้มทุนในการบังคับคดี

ยกตัวอย่างเช่น นายเอ ซึ่งเป็นบุคคลสัญชาติอเมริกัน อาศัยอยู่ที่ประเทศสหรัฐอเมริกา ให้บริการเว็บไซท์โดยดาวน์โหลดรูปภาพลามกอนาจารหรือสิ่งผิดกฎหมายผ่านอินเตอร์เน็ทและเสนอขายหรือให้บริการแก่ลูกค้าส่วนใหญ่เป็นคนไทย แม้ว่ากระทรวงไอซีทีจะออกกฎหมายควบคุมเรื่องดังกล่าว โดยขอความร่วมมือจากผู้ให้บริการอินเตอร์เน็ทหรือไอเอสพี แต่การบังคับใช้กฎหมายเพื่อดำเนินคดีกับผู้ใช้บริการอินเตอร์เน็ทหรือ ผู้กระทำความผิดที่อยู่ในต่างประเทศนั้นไม่สามารถทำได้และแม้ในกรณีคนไทยเป็นเจ้าของเว็บไซท์ลามกอนาจารดังกล่าว แต่ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์เซิฟเวอร์ (Hosting Server) ที่อยู่ในต่างประเทศโดยใช้วิธีอัพโหลด (Upload) ภาพจากประเทศไทยไปไว้ที่เว็บไซท์เมืองนอกก็สามารถทำได้อย่างง่ายดาย การแก้ไขปัญหาดังกล่าวจึงเป็นปัญหาที่แก้ไขได้ยาก

ในความเป็นจริงแล้วไอเอสพีจะทราบได้อย่างไรว่าผู้ใช้อินเตอร์เน็ทในขณะนั้นเป็นผู้เยาว์หรือไม่ ลำพังเพียงแค่ที่อยู่บนอินเตอร์เน็ทหรือ IP Address ที่ใช้เข้าสู่ระบบอินเตอร์เน็ทไม่สามารถระบุเพศ พจน์ หรือ รายละเอียดของผู้ใช้บริการได้ หรือแม้แต่การกำหนดให้ไอเอสพีเป็นผู้ดูแลว่า IP Address ของผู้เยาว์ใดที่ใช้เข้าเว็บดังกล่าวหรือไม่ก็เป็นการยาก การเปลี่ยนแปลง IP Address เพื่อเข้าสู่ระบบอินเตอร์เน็ทนั้นเป็นสิ่งที่สามารถกระทำได้อย่างง่ายดาย ตัวอย่างที่เห็นได้อย่างชัดเจนใน**คดี ยาฮู ดอทคอม (UEJF and LICRA V Yahoo! Inc – 2000)** ที่ศาลฝรั่งเศสตัดสินเมื่อปี พ.ศ. 2543 ให้ยาฮู อิงค์ ระงับการให้บริการจำหน่ายสินค้าที่เกี่ยวกับนาซี แก่ผู้ให้บริการในประเทศฝรั่งเศส ซึ่งนายวินตัน เซอร์ฟ (Vinton Cerf) ผู้เชี่ยวชาญของ ยาฮู ดอทคอม ให้การต่อศาลในประเด็นที่น่าสนใจเกี่ยวกับที่อยู่บนอินเตอร์เน็ทว่า “**เป็นการยากที่จะป้องกันและตรวจสอบที่อยู่บนอินเตอร์เน็ทของผู้ใช้บริการอินเตอร์เน็ท เนื่องจาก ผู้ใช้บริการอินเตอร์เน็ทสามารถใช้ที่อยู่บนอินเตอร์เน็ทที่เปลี่ยนแปลงได้ (Dynamic IP Address) หรือเทคโนโลยีที่ไม่สามารถตรวจสอบ IP Address ของผู้ใช้บริการอินเตอร์เน็ท (Anonymous User) ได้**” จากตัวอย่างดังกล่าวจะเห็นได้ว่านโยบายของกระทรวงไอซีทีในการจัดประเภทของข้อมูลบนอินเตอร์เน็ทสำหรับเยาวชนจึงอาจมีปัญหาในทางปฏิบัติ

**แนวทางการแก้ไขปัญหาโดยใช้ Netiquette**

**1. มาตรการส่วนภาครัฐ (State Norm Level)**

รัฐบาลควรกำหนดมาตรฐานเนื้อหาบนเว็บไซท์ที่สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติของภาคเอกชน ตัวอย่างเช่น องค์กร ISOC ซึ่งเป็นหน่วยงานเอกชนที่เกี่ยวข้องกับอินเตอร์เน็ทจะร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐในการกำหนดเนื้อหาของกฎกติกาในการใช้สื่ออินเตอร์เน็ท โดยมีการกำหนดองค์กรอิสระ (Independent Authority) ที่จัดตั้งขึ้นโดยภาครัฐและเอกชนโดยทำงานประสานกัน นอกจากนี้ รัฐบาลควรดำเนินการพัฒนากฎหมายในส่วนที่เกี่ยวข้องกับสื่ออินเตอร์เน็ทตามกฎหมายต้นแบบขององค์การระหว่างประเทศ เช่น องค์การการค้าโลก (WTO) ซึ่งในส่วนนี้ประเทศไทยได้นำนโยบายนี้มาใช้บางส่วน กล่าวคือ ได้นำเอาต้นแบบกฎหมายของ UNCITRAL ที่ว่าด้วยการแลกเปลี่ยนข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ (EDI) และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการยกร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2544 แต่ปัญหาที่เกิดจากการปรับใช้พระราชบัญญัติธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์ คือ ร่างกฎหมายต้นแบบฉบับนี้ เป็นร่างกฎหมายที่ใช้กับการแลกเปลี่ยนข้อมูลในทางอิเล็กทรอนิกส์หรืออีดีไอที่ใช้กับธุรกิจบีทูบี (B2B-Business to Business) ไม่ใช่ร่างกฎหมายที่ใช้กับธุรกรรมอีคอมเมิรซแบบ บีทูซี (B2C-Business to Consumer) ทำให้เนื้อหาของกฎหมายฉบับนี้มุ่งเน้นในเรื่องของการทำนิติกรรมสัญญาระหว่างองค์กรธุรกิจเท่านั้น ดังนั้น การตีความบังคับใช้กฎหมายฉบับนี้ให้ครอบคลุมถึงบีทูซี จึงมีปัญหา

**2. มาตรการส่วนภาคเอกชน (Private Norm Level)**

ในส่วนภาคเอกชนในต่างประเทศนั้น รัฐบาลจะมีบทบาทในการส่งเสริมภาคเอกชนให้ใช้นโยบายดูแลควบคุมตนเอง โดยใช้หลักเกณฑ์ 2 ประการในการส่งเสริมภาคเอกชน คือ

**ก) การใช้หลักเกณฑ์เรื่องนิติกรรมสัญญา (Contract)** โดยวิธีนี้รัฐจะส่งเสริมให้ภาคเอกชนทำสัญญาผูกพันระหว่างกันโดยที่รัฐจะกำหนดสัญญาที่เกี่ยวกับธุรกิจบีทูซีให้เป็นสัญญามาตรฐานเพื่อคุ้มครองผู้บริโภครวมถึงเยาวชนด้วย ซึ่งหน่วยงานทุกหน่วยงานในประเทศต้องมีการระบุข้อสัญญาที่มีข้อความห้ามใช้สื่ออินเตอร์เน็ทในส่วนที่เกี่ยวข้องกับสื่อลามกอนาจารหรือเนื้อหาผิดกฎหมาย ความเป็นไปได้ในการปรับใช้มาตรการนี้ในประเทศไทย คือ รัฐบาลโดยกระทรวงไอซีทีควรมีการกำหนดข้อสัญญามาตรฐานดังกล่าวในพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. 2522 ให้เป็นธุรกิจควบคุมสัญญาเช่นเดียวกับสัญญาเช่าซื้อ สัญญากู้ยืมเงิน หรือสัญญาบัตรเครดิต โดยระบุให้หน่วยงานเอกชนทุกองค์กรต้องระบุข้อห้ามในการใช้สื่ออินเตอร์เน็ทในการทำผิดกฎหมายไว้ในสัญญาให้บริการอินเตอร์เน็ท ซึ่งหากมีผู้ใช้บริการรายใดผิดสัญญา คู่สัญญาฝ่ายเอกชนก็สามารถดำเนินการฟ้องร้องเพื่อป้องปรามได้ วิธีการนี้ใช้ได้ผลอย่างมากโดยเฉพาะวิธีการระงับข้อพิพาท เรื่อง ชื่อโดเมน (Domain Name) ที่ผู้รับจดทะเบียนชื่อโดเมน ดอทคอม ต้องยอมรับข้อกำหนดของไอคาน (ICANN) ในการใช้วิธีการระงับข้อพิพาทออนไลน์กับหน่วยงานของไอคานหรือที่เรียกว่า “Arbitration online” นั่นเอง

**ข) การรับรองมาตรฐานการดูแลของหน่วยงานเอกชน (Certification)** วิธีนี้รัฐจะส่งเสริมให้ภาคเอกชนดูแลควบคุมกันเอง โดยภาคเอกชนจะจัดตั้งองค์กรที่ดูแลเกี่ยวกับเรื่องสื่อลามกอนาจารและสิ่งที่ผิดกฎหมายบนสื่ออินเตอร์เน็ท ในส่วนนี้รัฐบาลและกระทรวงไอซีทีควรจะร่วมมือกับชมรมเว็บมาสเตอร์แห่งประเทศไทย โดยยกระดับมาตรฐานของชมรมเว็บมาสเตอร์ให้เทียบเท่ากับหน่วยงาน IWF (Internet Watch Foundation) ของประเทศอังกฤษ ซึ่งเป็นการทำงานร่วมกันระหว่างรัฐบาล ผู้ให้บริการอินเตอร์เน็ท สำนักงานตำรวจ และ หน่วยงานภาคเอกชนที่เกี่ยวข้องกับอินเตอร์เน็ทในการดูแลสอดส่องว่าเว็บไซท์ใดที่มีเนื้อหาหรือพฤติกรรมที่ผิดกฎหมายและเมื่อพบการกระทำความผิด หน่วยงานดังกล่าวจะมีบทลงโทษในทางองค์กรหรือในทางกฎหมาย โดยองค์กรนี้จะทำหน้าที่เหมือนตำรวจที่ตรวจตราบนอินเตอร์เน็ท (Cyber Patrol) นอกจากนี้ รัฐควรจัดให้มีการกำหนดระบบ “Web Trader Certification Scheme” ซึ่งรัฐและเอกชนจะมีการกำหนดเครื่องหมายรับรอง (Certification mark) ให้กับสมาชิกที่ดำเนินการสอดคล้องกับนโยบายของหน่วยงานดังกล่าว

การแก้ไขปัญหาสื่อลามกอนาจารหรือสื่อที่ผิดกฎหมายในบางประเทศ เช่น ประเทศออสเตรเลีย รัฐบาลมีการประกาศใช้หลักเกณฑ์ของหน่วยงานเอกชน (Netiquette) มาเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับสื่ออินเตอร์เน็ท คือ The Australian Broadcasting Amendment (Online Service) Act. Of 1999 ซึ่งกำหนดให้ผู้ให้บริการอินเตอร์เน็ทหรือหน่วยงานเอกชนต้องดำเนินการตามระบบการจัดเรทของฟิล์มภาพยนต์ที่ฉายผ่านสื่ออินเตอร์เน็ท หากบริษัทหรือองค์กรใดไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ดังกล่าวก็จะมีความผิดตามกฎหมาย วิธีนี้น่าสนใจเป็นอย่างมาก หากกระทรวงไอซีทีจะนำ Netiquette ของภาคเอกชนเป็นส่วนหนึ่งที่จะนำมาเป็นกฎหมายเพื่อใช้ควบคุมสื่ออินเตอร์เน็ทในอนาคต

ประเทศไทยควรไปในทิศทางใดนั้น ประเทศไทยอาจใช้นโยบายสายกลาง (The ZEN Regulation – Winning by not Fighting) ที่เสนอโดยศาสตราจารย์ Chris Reed ของมหาวิทยาลัยลอนดอน โดยการแก้ไขปัญหาสื่ออินเตอร์เน็ทโดยให้องค์กรเอกชนควบคุมกันเอง โดยใช้หลักการไว้เนื้อเชื่อใจ และกฎเกณฑ์ของภาคเอกชน เพราะเกิดจากความยินยอมของประชาชนซึ่งเป็นผู้ใช้สื่ออินเตอร์เน็ทเอง โดยการสนับสนุนของภาครัฐผ่านองค์กรเอกชน อาทิเช่น สมาคมผู้ดูแลเว็บไทย และระบุให้ Netiquette ดังกล่าวมีผลบังคับใช้เป็นกฎหมาย กระทรวงไอซีทีจึงควรให้ความสำคัญกับหน่วยงานภาคเอกชน โดยเฉพาะสมาคมผู้ดูแลเว็บไทยให้มีบทบาทในการร่วมแก้ไขปัญหาสื่ออินเตอร์เน็ทมากขึ้น
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